擬 答

【第一題】

爭 點 分 析

本題共有兩個小題，分別涉及承攬物之瑕疵擔保責任與不完全給付責任的競合，以及買賣瑕疵擔保責任與不完全給付責任的競合，此類題型為國考常客，同學不可不慎。

- (一) 主要在於測驗同學是否能充分運用債法的請求權基礎，同時是否清楚的掌握最高法院96年第8次民庭決議對於瑕疵損害（履行利益＝A屋牆壁崩裂）與瑕疵結果損害（固有利益＝甲的身體健康權）分別適用不同請求之請求權消滅時效，其中針對履行利益的部分，實務認為既然民法第514條已有特別規定，自應適用短期時效，而固有利益的部分則是回歸民法第227條規定請求損害賠償，時效依照民法第125條為15年。
- (二) 主要在測驗同學對於買賣瑕疵擔保責任權利行使期間之起算，同學對於民法第356條檢查通知義務、第365條除斥期間之規定須要有清楚的認識，方可迎刃而解。

擬 答

(一) 甲就其體傷部分得依民法（下同）第227條不完全給付向乙請求損害賠償；就A別墅（下稱A屋）施工之瑕疵則無法請求損害賠償，分析如下：

1. 甲已罹於第514條權利行使期間，不得對乙主張承攬瑕疵擔保責任：

(1) 甲就房屋營造與乙成立承攬契約（第490條參照），乙在工程施

作時偷工減料，亦即因可歸責於乙之事由，致A屋之隔間牆壁崩裂，應屬品質與效用之瑕疵，承攬人之交付顯不合於第492條之規定。甲得依第493條請求乙修補，若乙未修補，甲得就牆壁之瑕疵請求乙損害賠償。

(2) 惟依第514條，定作人之瑕疵修補及損害賠償請求權，自瑕疵發現後一年間不行使而消滅。本件，甲雖然於乙交付A屋後3年內發現瑕疵，並未逾越民法第499條之5年發現期間，但甲遲至發現瑕疵後一年兩個月始主張損害賠償，已罹於第514條所定之權利行使期間，從而甲不得主張瑕疵修補及損害賠償請求權。

2. 甲就體傷部分得依第227條不完全給付之規定向乙請求損害賠償：

(1) 承攬工作物有瑕疵，若因可歸責於承攬人之事由所致者，除構成第492條以下之承攬瑕疵擔保責任外，同時構成第227條之不完全給付，應對定作人負債務不履行損害賠償之責。

(2) 本件，甲因承攬人乙之瑕疵給付，而受有A屋牆壁崩裂之履行利益損害及身體受傷之固有利益之損害。

① 就履行利益而言，已罹於第514條權利行使期間：基於承攬契約之性質及法律安定性，最高法院96年第8次民庭決議認為，當定作人依民法第227條請求履行利益損害賠償時，仍須受到第514條短期時效之限制，促使定作人從速行使權利。

② 就固有利益而言，尚未罹於時效：本件，甲被崩落的土石擊傷，身體權受有損害，甲得依第227條之1準用第193條、第195條之規定向乙請求損害賠償。又依最高法院96年第8次民庭決議見解，第495條之損害賠償不包含固有利益損害賠償，故甲受有體傷的部分不適用第514條短期時效，自應回歸適用