對此，依實務見解「因上開各罪所保護者，均為個人隱私之同一自由法益，且以手機攝錄功能於他人如廁時，攝錄其客觀上足以引起性慾或羞恥之身體隱私部位及該與性相關之如廁行為等性影像，必會伴隨實現竊錄他人非公開活動及身體隱私部位之構成要件，再參酌刑法第319條之1以下之妨害性隱私及不實影像罪章之立法理由，該等條文旨在強化隱私法益之保障，維護個人生活私密領域最核心之性隱私、姓名譽，是刑法第319條之1第1項規定相對於刑法第315條之1第2款規定，屬隱私權保障層升之法規競合「特別關係」，應優先適用刑法第319條之1第1項之罪，而排除刑法第315條之1第2款之適用，附此敘明（臺灣高等法院113年度上訴字第5813號刑事判決參照）。

◎ 試題 24

【偷拍性影像】

甲至夜店飲酒，見乙落單，且喝到斷片，不省人事，假藉幫忙叫車送乙回家，將乙帶回住處。趁機脫下乙的衣褲性交，並將性交過程錄影。第二日乙清醒，知道自己前開情形，揚言告甲。甲拿出性交影片宣稱，如果乙敢提告，甲就將前開性交影片上傳社群媒體。乙因心裡害怕遂未告甲，但甲仍然將影片上傳其臉書，誇耀其性能力。請問甲的行為如何論處？（25分）

（113年高考法制）

關鍵字搜尋

甲至夜店飲酒，見乙落單，且喝到斷片趁機脫下乙的衣褲性交	甲趁乙斷片對其性交行為，係利用乙不能擷取性意願的酒精狀態，構成刑法第225條第1項乘機性交罪。
甲將性交過程錄影	甲未經乙同意，無故以錄影方法攝錄性交過程之性影像，構成刑法第319條之1第1項無故拍攝性影像罪。
甲拿出性交影片宣稱，如果乙敢提告，甲就將前開性交影片上傳社群媒體	甲拿出性交影片使乙不敢提告，應討論是否構成刑法第304條強制罪？