約上或交易習慣上就某事項負有告知義務而未告知，其單純之沉默亦可構成不作為詐欺，表意人仍得撤銷其意思表示。本案當中，張三為中古車商，以販售車輛為業，其較諸一般消費者有較高之資訊優勢，依交易習慣其應有主動告知買賣標的物重大性質之義務，故張三應有主動告知李四該車係泡水車之義務，其未踐行構成不作為詐欺，致陷李四於錯誤而為意思表示，李四自得依民法第92條第1項撤銷買賣契約。

(二)李四得依民法第88條第2項主張對標的物性質發生錯誤而撤銷契約：李四基於該車係泡水車而不欲購買，屬於其內心動機。動機錯誤雖原則不發生撤銷之問題，但於動機錯誤屬於對標的物性質之錯誤且交易上認為重要時，表意人得依民法第88條第2項視為意思表示內容錯誤，而依民法第88條第1項撤銷其意思表示，以兼顧表意人內心自由。本案中甲車係泡水車，應屬標的物性質錯誤且交易上認為重要，且李四未積極詢問尚不致於構成注意義務之違反，故李四得主張錯誤撤銷該買賣契約。

陸、脅迫

一、意義

指受他人故意之危害預先告知，使己心生恐怖，進而為原本所不欲從事之意思表示。

二、要件

(一)脅迫人方面：

1. 主觀要素：有脅迫故意。

指脅迫人對其脅迫行為有所認識，希望使表意人因此陷於恐怖而為意思表示。

2. 客觀要素：有脅迫行為。

脅迫行為，係指預告危害之行為。

※脅迫行為不問係由表意人之相對人或第三人為之，表意人均可撤

銷，而不問相對人是否明知或可得而知（反面解釋民 § 92 I 但）。此係由於脅迫對於表意人之意思侵害較為嚴重，故應優先保護表意人。

※脅迫行為須具有不法性，其認定上可分為：

- (1)手段不法：指脅迫所使用之方式不正當。例如不還錢即殺全家。
- (2)目的不法：指脅迫他人所欲達成之目的不正當。例如不賣毒品即告發犯罪事實。
- (3)手段與目的關聯不法：指脅迫他人之目的與手段雖各別係正當，但手段與目的間不具內在關聯而顯失公平時。例如不賠錢即舉發逃漏稅。

(二)被脅迫人方面：

1. 主觀要素：被脅迫人陷於恐怖。

※被脅迫人陷於恐怖須與脅迫人之脅迫行為間有因果關係。

2. 客觀要素：被脅迫人因恐怖而為意思表示。

三、效力

(一)對於當事人之效力：

不問係相對人脅迫或第三人脅迫，表意人均可撤銷其意思表示（民 § 92 I 本文、反面解釋民 § 92 I 但）。

(二)對於第三人之效力：

表意人之撤銷權可以對抗善意第三人（反面解釋民 § 92 II）。

※惟通說認為如有善意取得或信賴登記之適用時，仍優先適用善意取得或信賴登記規定，故此時善意第三人仍可主張權利。詳細說明參見下述討論。

學說討論

◎甲受乙脅迫出售汽車一輛，雙方並已完成價金及車輛之交付行為。嗣後因甲心有不甘，乃向乙表示撤銷該輛汽車出售之意思表示，設乙已將該輛汽車出賣並移轉於不知情之丙，試說明甲向丙請求返還有無理由。

(改編自97身障三等行政、人事)

(一)表意人甲因受脅迫而為之意思表示，事後撤銷者，一方面依民法第92條第2項之反面解釋，甲得以其撤銷對抗善意第三人丙，丙不得主張甲、乙間所為之汽車移轉行為有效，故乙移轉該車於丙係屬無權處分，丙未有效取得所有權；一方面依民法第801、948條之規定，善意第三人丙得主張信賴相對人乙對於動產之占有，而善意取得動產所有權。此際即產生規範上的衝突，其調和有不同之見解：

1. 表意人優先保護說（少數說）：依民法第92條第2項規定之反面解釋，立法者明顯欲保護受脅迫者之表意自由。因此縱使民法第801、948條設有保護動產公示外觀的善意取得規定，但仍應優先尊重立法者在表意人受脅迫時優先保障表意人此一選擇，故應認為表意人仍得撤銷其意思表示，且其撤銷得對抗善意第三人，善意第三人不得取得權利。
2. 善意取得優先適用說（通說）³⁸：民法第92條第2項的規定與善意取得規定發生衝突，惟由於民法第801、948條係規範於民法物權編，相較於規範於總則編的民法第92條第2項，應屬特別規定，故應優先適用之。依此，善意第三人雖無從依民法第92條第2項主張表意人之撤銷不得對抗之，但仍可依善意取得之規定，善意取得該動產所有權，以獲得保障。

(二)依通說之見解，表意人甲撤銷其物權行為後，乙處分汽車所有權於丙之行為固為無權處分，惟丙既善意信賴乙對該車之占有，仍可依民法第801、948條之規定取得該車所有權，故甲已非所有人，不可再請求丙返還該車。

38 王澤鑑，前揭註1，頁430-431；陳聰富，脅迫法律行為之撤銷，月旦法學雜誌第88期，頁9，2002年9月。

◎脅迫係由第三人所為，表意人因而撤銷意思表示，而相對人因此受有信賴利益損害賠償時，善意之相對人是否可請求損害賠償？

民法第91條針對表意人因錯誤撤銷意思表示後，設有信賴利益損害賠償之規定；但在詐欺或脅迫撤銷意思表示之情形則無。在此情形是否忽略對相對人利益之保護而須調整，即有爭議：

- (一)保護善意相對人說：德國有學者認為，在此情形應類推適用錯誤之規定，即類推適用我國民法第91條，使善意之相對人可對表意人請求意思表示，使表意人承擔受第三人脅迫之風險，保護善意相對人。
- (二)保護表意人說：我國通說認為受脅迫之人係處於不自由狀態，其保障應優先於善意相對人，故不得類推適用民法第91條錯誤之規定。至於善意相對人，可透過侵權行為之相關規定（較可能者為民§184 I 後），向第三人主張其損害。

範題

因被詐欺與因被脅迫而為意思表示之人，得主張救濟之要件及法律效果，在我國民法有若干差異，請分別說明其異同。

(98退除役三等行政、民政、人事)

【重點說明】

	詐 欺	脅 迫
意 義	受他人之故意欺騙，使己陷於錯誤，進而為原本所不欲從事之意思表示	受他人故意之危害預先告知，使己心生恐怖，進而為原本所不欲從事之意思表示
要 件	<ul style="list-style-type: none"> • 詐欺故意 • 詐欺行為 • 陷於錯誤 • 進而為意思表示 	<ul style="list-style-type: none"> • 脅迫故意 • 脅迫行為 • 陷於恐怖 • 進而為意思表示
當事人間效力	<ol style="list-style-type: none"> 1. 相對人詐欺：得撤銷（民§92 I 本文） 2. 第三人詐欺：限相對人明知或可得而知始得撤 	不論相對人脅迫或第三人脅迫，表意人均得撤銷（反面解釋民§92 I 但）

	詐 欺	脅 迫
當事人間效力	銷（民 § 92 I 但）	
善意第三人之保護	撤銷不得對抗善意第三人（民 § 92 II） （但在動產及不動產時優先適用善意取得及信賴登記規定）	撤銷得對抗善意第三人（反面解釋民 § 92 II） （但在動產及不動產時優先適用善意取得及信賴登記規定）