

單位的劃分有其困難，例如對台灣與新加坡之跨國比較，很可能後者的華人與台灣較近、但全國則較遠，如此將使研究結果會因比較單位的差別而異；第三是Galton氏問題，由英國著名學者Sir Francis Galton首先提出，意指在不同單位的相似是來自同一起源或文化擴散的情況，使得比較的結果仍待進一步地釐清；第四是指標的選擇必須適用於各種差異甚大的單位，可能失去效度；最後則是次級資料的品質並非研究者所能盡信，因而使研究結果有所限制。

### 直言不諱之二

## 是定性研究法、次級分析法、內容分析法 ……還什麼歷史比較研究咧！是來亂的啊?!

對，是很亂，但爭議點何在？又該如何應對？且看下文分解。

1. 定性研究法為涵蓋性最廣之方法：首先，定性研究法是四者中範圍最廣的方法：它既包含簡易觀察法、也包含次級分析法、內容分析法與歷史比較研究；但反過來，後三種卻不包含定性研究法。此一見解，尚不致造成理解的分歧，目前也未見到爭議性試題。
2. 次級分析法與內容分析法：資料的專業性不同：次級分析法的資料來已被前人分析過的次級資料，內容分析法的資料是來自未被前人分析過的初級資料，兩者的區別在於資料的專業性有所不同，因此可視為互斥。以社工師相關試題為例：

#### ◎試題1

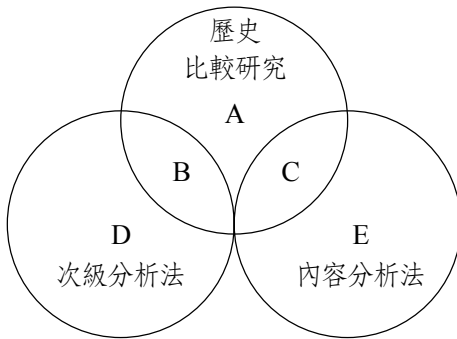
某研究者將主計處多年來的「家戶所得及消費支出水準」統計資料加以利用，以進一步分析消費者支配所得的消費型態。則該研究者所採用的研究方法為：(A)歷史分析法 (B)事後回溯法 (C)後設分析 (D)再次分析法。  
(90社師)

標準答案為(D)。由此可見，命題者將焦點集中在題目的「統計資料」一詞，無疑屬於次級資料而非初級資料，故以此區別二法蓋無疑義。

3. 次級分析法與歷史比較研究：研究的目的不同：歷史比較研究是最易引起混淆之處：它有時引用次級資料而與次級分析法重疊、有時

引用初級資料而與內容分析法重疊、有時又由研究者親自蒐集資料而不與前二法重疊。反過來，次級分析法有時與歷史比較研究重疊、有時單純僅是描述性研究，因此和歷史比較研究之間亦是部分重疊、部分不重疊。兩者的關係，請見下圖。

三大定性研究法之關係圖



- A：自行蒐集資料做歷史分析或比較研究，不借助專業研究或非專業文本  
 B：採借專業研究，進行歷史分析或比較研究  
 C：採借非專業文本，進行歷史分析或比較研究  
 D：描述性研究，僅只針對重要變項進行非因果性的分析  
 E：論述分析，僅針對文本的內涵意義做描述

上圖中，歷史比較研究之所以能保有一塊不被次級分析法窮盡的區塊A，是因研究者仍可在研究中親自進行資料蒐集；至於次級分析法仍有區塊D不被前者染指，是因採描述性研究，完全未涉及任何因果關係的推論；兩者交集的區塊B是引用次級資料進行解釋性研究。一言之，D所從事的僅是描述性研究，B則是利用次級資料檢驗因果關係的假設。

讓我們重回試題1，細心的讀者應已發現題中有「多年」一詞，表明這是一份縱貫性資料，何以正確答案不是歷史分析法而是再次分析法？原因就在於研究目的的判斷：題中所謂「消費者支配所得的消費型態」——比方說，食、衣、住、行、育、樂的消費比例好了——僅是單一變項的計算，並未涉及兩變項間的因果關係，屬於上圖的D而非A或B，故不得選歷史分析法。

4. 內容分析法與歷史比較研究：也是研究目的的不同：就如次級分析法與歷史比較研究之差別是在於研究目的，內容分析法與歷史比較研究的差別也是研究目的：描述性研究對上解釋性研究，只不過內容分析法的描述性研究經常有個特別的名稱——論述分析。讓我們



看試題2：

◎試題2

研究資料來自時代雜誌，研究者抽取五個經濟成長率不同的年份，然後找出那年中所有處理少年犯罪的文章，共計一百篇文章，查看經濟狀況不同的年份，媒體分析少年犯罪率、犯罪的特性、犯罪的類型的變化。這是何種研究方法？(A)內容分析法 (B)歷史分析法 (C)行動研究法 (D)比較分析法。(94社師)

本題答案是A而不是B，這就大有爭議了，因本題明顯涉及「經濟狀況」與「犯罪狀況」（含三個指標）的因果關係，絕非單純地做描述，照理屬於上圖的C區塊，萬萬不可能是E區塊的純內容分析。若考選部的答案果然為真，只剩下一個理由：只要是取自媒體的內容（時代雜誌），不論其他條件為何，一律就是內容分析法，但這想法顯然錯誤。若欲駁斥以上見解，僅需舉證「歷史分析法可以採用媒體內容作為資料」就夠了。簡春安、鄒平儀在《社會工作研究法》一書，指出歷史分析法可用的9種資料之時，便指出了「出版刊物」、「未出版刊物」、「報紙」三項媒體內容（第260、261頁）；Neuman在《當代社會研究法》一書，將初級資料、次級資料、持續進行之紀錄、重新蒐集的資料視為歷史比較研究的四大資料來源，而在諸多初級資料中，「出版和未出版的書面文件是最重要的初級資料」（第674頁）。若想再舉，絕對還有更多。單憑「時代雜誌」一詞就算內容分析？若往後社工師再考出同樣考題、公布同樣答案，而提出申訴又需附上學術舉證之時，別忘了，本頁已經為您準備好了。不只是為了您為了我，而是讓證照考試可以因您我而更理想！

5. 「靠！你講那麼多是會考喔？」會嘞！怎麼不會？下面的題目，您就參詳參詳吧：

◎試題3

試比較內容分析法（content analysis）、二手資料法（secondary analysis）和歷史研究法（historical research method）三種研究方法之異同點，並以實例說明之。(93高三)